

Появились ли народные демократии через «мирную революцию»?

Со времён Хрущёва ревизионисты утверждали, что после Второй мировой войны в народных демократиях Восточной Европы произошёл якобы «мирный переход» к социализму, и на этом основании они обобщали, что «мирный переход» в целом возможен, по крайней мере при определённых исторических обстоятельствах.

В «Критике советского текста "Политическая экономия"» Мао указывал, что «в этих странах гражданская война велась в форме международной войны, что гражданская и международная войны велись вместе», и подчёркивает, что именно с этой войной государственные институты буржуазии были заменены государственными институтами пролетариата, хотя в некоторых случаях они сохранили свои старые названия. Он подчёркивает, опираясь на опыт Восточной Европы: «Великая революция должна произойти через гражданскую войну. Таково правило».

Возьмём, пожалуй, самый известный пример предполагаемого «мирного перехода» — Чехословакию. Статья «Пролетарская революция и ревизионизм Хрущёва» китайских товарищей иллюстрирует вышеизложенное следующим образом:

«Народная демократическая власть в Чехословакии была установлена через антифашистскую войну. Её не забрали у буржуазии «мирно». Во время Второй мировой войны Коммунистическая партия вела народ в партизанской войне и вооружённых восстаниях против фашистов, при поддержке советской армии уничтожила немецкие фашистские силы и подчинённый им режим в Чехословакии, а также создала коалиционное правительство Национального фронта. Это правительство по сути было народно-демократической диктатурой под руководством пролетариата, то есть форма диктатуры пролетариата.

В феврале 1948 года реакционеры внутри Чехословакии, поддерживаемые американским империализмом, задумали контрреволюционный государственный переворот с целью свержения народного правительства вооружённым восстанием. Однако правительство во главе с Коммунистической партией немедленно мобилизовало свои вооружённые силы и организовало массовые вооружённые демонстрации, тем самым разрушив заговор буржуазии ради контрреволюционного переворота. Эти факты ясно доказывают, что события февраля не были «мирным» захватом власти рабочим классом у буржуазии, а подавлением контрреволюционного буржуазного переворота рабочим классом через собственный государственный аппарат и главным образом через собственные вооружённые силы».

На основании фальсификации истории народных демократий Восточной Европы ревизионисты утверждают, что баланс сил между революцией и контрреволюцией определяет, будет ли революция мирной или насильственной. По словам О. В. Куусинена и Ко, в тексте ревизионистских «Основ марксизма-ленинизма»: «реакционные классы, понявшие безнадежность сопротивления, не имеют выбора, кроме как сдаться революционному народу». Следование этой «теории» ведёт к ревизионистскому «мирному накоплению сил».

Как мы уже видели выше, реакционеры никогда не перестают строить планы, а предаются самым отчаянным проектам. Они «никогда не опускают ножи мясника и не превращаются в Будду», как подчёркивал председатель Мао.

Благоприятный баланс сил требует использования благоприятной ситуации и незамедлительного осуществления революции, а не мечтаний о «мирном переходе». Сегодня, в стратегическом наступлении мировой революции, это ещё важнее. Империализм терпит поражения и постоянно отступает, главным образом в угнетённых странах, но также и в империалистических государствах, хотя субъективный фактор революции отстаёт.

Утверждение о том, что «мирный переход» в Восточной Европе произошёл благодаря благоприятному балансу сил, является ревизионизмом. Такое представление во всех отношениях вредно для подготовки к осуществлению революции в современном мире.

Председатель Мао возглавлял борьбу в международном коммунистическом движении против современного ревизионизма Хрущева, поэтому искренним марксистам следует внимательно изучить его учение.